VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 317)
z dnia 19 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 317)

19 lutego 2015 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 3110) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Paweł Długołęcki** główny specjalista w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, **Mariusz Wasiak** główny specjalista w Biurze Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, dr inż. **Andrzej Muszyński** dyrektor Przemysłowego Instytutu Motoryzacji, **Maria Dąbrowska-Loranc** kierownik Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Instytucie Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Marosz** dyrektor biura Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dariusz Dąbkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozpoczynamy posiedzenie Sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Przypomnę, że kontynuujemy przerwane wczoraj posiedzenie. Porządek rzecz jasna dotyczy rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 3110). Dla informacji przypomnę, że resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przez sekretarza stanu w tym ministerstwie, pana Zbigniewa Rynasiewicza. Witam, panie ministrze, wraz z zespołem współpracowników. Witam także przedstawicieli strony społecznej.

Przypomnę, że rozpoczęliśmy wczoraj procedowanie i ponieważ przyjęliśmy formułę, że w każdej zmianie będziemy kolejno rozpatrywać literami, utknęliśmy już w lit. b. Zatem bardzo proszę, panie ministrze, zobowiązaliśmy się do zaproponowania precyzyjnych, niebudzących mam nadzieję wątpliwości przepisów. Wobec tego oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, rozdamy państwu materiał porównawczy, który opisuje stan obowiązujący w oparciu o obecne przepisy prawa, jak również zmiany, które wprowadzone są projektem i w jaki sposób dochodzi do różnicy, bo o tym też cały czas dyskutowaliśmy, oraz kwestię czy przepisy zastosowane w nowym projekcie zmniejszają czy zwiększają bezpieczeństwo i czy mamy do czynienia z sytuacją, że tworzymy rozwiązania nie do końca precyzyjne i jasne.

W materiale macie państwo opisane odstępstwa od używania pasów. Do obowiązującego katalogu osób zwolnionych z obowiązku używania pasów dodaje się żołnierza Żandarmerii Wojskowej podczas wykonywania czynności ochronnych oraz dzieci poniżej 3 roku życia przewożone autobusami. O to było pytanie pana przewodniczącego Tchórzewskiego, co z dzieckiem 9-miesięcznym, 3-miesięcznym itd., więc przepisy precyzyjnie stanowią, że dzieci poniżej 3 roku życia są zwolnione z obowiązku używania pasów. Oczywiście zmiany oznaczają zastosowanie przewidzianego dyrektywą progu wieku, poniżej którego dzieci przewożone autobusami są zwolnione z używania pasów bezpieczeństwa i składamy propozycję sprecyzowania przepisu. W tej chwili nie ma prze-

pisu, który jednoznacznie ustanawia taki próg, dyrektywa go wprowadza i przenosimy to do projektu. Tak jak obecnie, również obowiązek zapinania pasów dotyczy opiekuna i nie dotyczy dziecka trzymanego przez opiekuna na kolanach, jak powiedziałem poniżej 3 roku życia. Do tej pory nie było obowiązku informowania o konieczności zapięcia pasów, my go wprowadzamy.

Jest ogólna zasada dotycząca fotelików dla dzieci. Dotychczas było tak, że w pojeździe samochodowym wyposażonym w pasy dziecko w wieku do 12 lat nieprzekraczające 150 cm wzrostu musi być przewożone w foteliku ochronnym lub innym urządzeniu do przewożenia dzieci odpowiadającym wadze i wzrostowi dziecka i zgodnym z właściwymi warunkami technicznymi. W propozycji przepisu jest tak, że w samochodzie osobowym i ciężarówkach wyposażonych w pasy dziecko mające mniej niż 150 cm wzrostu będzie musiało być przewożone w foteliku lub w innym urządzeniu przytrzymującym zgodnie z masą i wzrostem dziecka oraz z właściwymi warunkami technicznymi, instalowanymi zgodnie z instrukcją producenta. To co mówił na poprzednim posiedzeniu pan dyrektor Lewandowski o wadze wynika z tego, że normy europejskie przewidują sytuację, w której można w foteliku umieszczać dzieci nieprzekraczające 36 kg wagi, stąd przepis umieszczony w projekcie.

O odstępstwach od używania fotelików już wstępnie mówiłem. Do tej pory przepis stanowił, że dziecka nie trzeba przewozić w foteliku taksówką, autobusem, specjalistycznym środkiem transportu sanitarnego, pojazdem Policji, Straży Granicznej lub straży gminnej. W propozycji jest też wyjątek w przypadku, gdy dziecko będzie miało odpowiednie zaświadczenie lekarskie, czego dotychczas nie było. Ponadto wyjątkowo tylko w przypadku, gdy dla dziecka nie będzie fotelika pasującego do jego wagi i wzrostu, nie trzeba będzie przewozić w foteliku dziecka mającego co najmniej 135 cm wzrostu, ale nadal mniej niż 150 cm. Jak powiedziałem, dyrektywa pozwala na produkcję fotelików dla dzieci maksymalnie do 36 kg. Takie dziecko będzie mogło podróżować przypięte pasami bez fotelika, ale tylko na tylnym siedzeniu pojazdu. Trzeci wyjątek dotyczy przypadku, kiedy dwoje dzieci będzie przewożonych w urządzeniach przytrzymujących na tylnych siedzeniach i nie będzie można zainstalować trzeciego urządzenia. W takim przypadku trzecie dziecko w wieku co najmniej 3 lat będzie mogło być przewożone na tylnym siedzeniu przypięte pasami.

Dotychczasowe zakazy dotyczące pasów i fotelików były też oczywiście opisane w ustawie i oprócz już istniejących dodatkowo wprowadzane przepisy to zakaz przewożenia dziecka poniżej 3 lat w pojeździe samochodowym niewyposażonym w pasy, jest to bezwzględny zakaz, jak również przewożenia bez fotelika na przednim siedzeniu w pasach dziecka mającego mniej niż 150 cm wzrostu, to też jest bezwzględny zakaz.

Tak pokrótce. Jeżeli będziemy procedować projekt, to będą pewnie jeszcze dodatkowe pytania i postaramy się państwu odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że w materiale dodatkowym nazwanym „poprawki" lit. b miałaby już brzmienie w kształcie zaproponowanym? Bardzo proszę o uwagi Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o przedłożoną poprawkę do lit. b, czyli dodawanego tiretu 3 w podanym brzmieniu, to na chwilę obecną Biuro nie zgłasza uwag. Mielibyśmy uwagę do lit. e, ale rozumiem, że będzie to rozpatrywane na dalszym etapie. Może na razie zgłosimy uwagę co do ewentualnej opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych dotyczącej przepisów, których nie było wcześniej w projekcie, zwłaszcza pkt 11, gdzie powołujemy się na ustawę o ulgowych przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego. Biuro Legislacyjne nie jest w stanie tej chwili ocenić i być może byłaby potrzebna dodatkowa opinia Biura Analiz Sejmowych, czy przepis wyłączający obowiązek jazdy z pasami dla dziecka poniżej 4 lat, które będzie przewożone na kolanach opiekuna jest zgodny bądź nie z prawem Unii Europejskiej. Wskazujemy na wątpliwość, że nie było to przedmiotem przedłożenia rządowego. Jeśli chodzi o poprawkę do tego tiretu, to na chwilę obecną tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy państwo posłowie macie uwagi? Jesteśmy w lit. b, żeby była jasność, bo lit. a mamy za sobą. Proszę o uwagi. Bardzo proszę, pan dyrektor Marosz.

Dyrektor Biura Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji Mieczysław Marosz:

Mieczysław Marosz, Polska Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji. Wczoraj w ministerstwie dyskutowaliśmy nad rozwiązaniami, które były tu wcześniej emocjonalnie przedstawiane. Naszym zdaniem gdyby pkt 10 i 11 zostały wprowadzone, to spełniłoby to w pewnym zakresie uwagi, które wczoraj zgłaszaliśmy. Natomiast gdyby była opinia MSZ, że pkt 11 jest niezgodny z prawem UE, to dalej pozostaje problem i trzeba by się zastanowić, co z ustawą o ulgach i z innymi przepisami.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam więc państwa, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia lit. b w zaproponowanym kształcie z poprawką zawartą w przedłożonym dzisiaj państwu dokumencie? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła w zmianie nr 1 brzmienie lit. b z poprawką.

Przechodzimy do lit. c. Proszę o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na brzmienie pkt 1 i 2 w ust. 2a. Chodzi o sposób redakcji. Wydaje się, że niepotrzebnie wykorzystano znak interpunkcyjny przecinek na końcu pkt 1, co sugeruje koniunkcję między pkt 1, 2 lub 3. Wydaje się, że chodzi o to, aby osoby zostały poinformowane na jeden z trzech sposobów, więc naszym zdaniem brzmienie pkt 1 i 2 powinno być następujące: „1) przez znajdującą się w pojeździe osobę kierującą przewożoną grupą lub 2) za pomocą urządzenia audiowizualnego, lub". Po przyjęciu uwagi Biura oznaczałoby to jednoznacznie, że wystarczy jedna z trzech dostępnych możliwości poinformowania o obowiązku zapięcia pasów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Panie ministrze, proszę o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Zgadzamy się z interpretacją pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytam więc państwa, czy jest sprzeciw co do przyjęcia w zmianie nr 1 lit. c w brzmieniu zaproponowanym z poprawką Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie lit. c.

Przechodzimy do rozpatrzenia lit. d. Proszę o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Uwaga podobnego typu, również do relacji między pkt 1 i 2. Wydaje się, że chodzi o to, aby w pojeździe kategorie M_1, N_1, N_2 i N_3 dzieci były przewożone zgodnie z: masą i wzrostem dziecka oraz właściwymi warunkami technicznymi. Wydaje się, że zamiast średnika powinien być spójnik „oraz" na końcu pkt 1: „1) masą i wzrostem dziecka oraz 2) właściwymi warunkami technicznymi".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw co do przyjęcia w zmianie nr 1 lit. d w kształcie zaproponowanym z poprawką Biura Legislacyjnego? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie lit. d.

Przechodzimy do rozpatrzenia lit. e. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Poprawka dotyczy lit. e.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, łącznie z proponowaną poprawką.

Legislator Michał Baranowski:

Do proponowanego nowego ust. 3b mielibyśmy tylko jedną uwagę, aby dodawana, pogrubiona treść była na końcu zamiast na początku. Naszym zdaniem ust. 3b powinien brzmieć: „Zezwala się na przewożenie w pojeździe kategorii M_1, N_1, N_2 i N_3, o których mowa w załączniku nr 2 do ustawy, na tylnym siedzeniu pojazdu, dziecka mającego co najmniej 135 cm wzrostu przytrzymywanego za pomocą pasów bezpieczeństwa w przypadkach, kiedy ze względu na masę i wzrost dziecka nie jest możliwe zapewnienie fotelika bezpieczeństwa dla dziecka lub innego urządzenia przytrzymującego dla dzieci zgodnego z warunkami, o których mowa w ust. 3.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia w zmianie nr 1 brzmienia lit. e z poprawką zgłoszoną przez rząd i Biuro Legislacyjne? Nie ma, stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie lit. e. Oczywiście informuję państwa, że poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne przejmuje prezydium i złożymy stosowną poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia lit. f. Bardzo proszę o uwagi. Bardzo proszę.

Dyrektor Przemysłowego Instytutu Motoryzacji dr inż. Andrzej Muszyński:

Przepraszam, lit. e to jest również pkt 3c?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mamy już całą lit. e za nami, przyjętą. Przechodzimy do lit. f.

Dyrektor PIMOT dr inż. Andrzej Muszyński:

A przepraszam, pan przewodniczący nie spytał strony społecznej, czy są jakieś uwagi?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

O, możemy sięgnąć. Na pewno pytałem czy są inne uwagi. Nawet dwukrotnie.

Dyrektor PIMOT dr inż. Andrzej Muszyński:

A czy można je w tej chwili…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie, przyjęliśmy. Jesteśmy na dalszym etapie procedowania. Zresztą udzielę panu głosu, bardzo proszę przynajmniej zreferować, czego dotyczy problem.

Dyrektor PIMOT dr inż. Andrzej Muszyński:

Przepraszam, szanowny panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo. Rozumiem, że rolą instytucji jaką reprezentuję, tzn. Instytutu Motoryzacji jest pomóc Komisji w podjęciu właściwej decyzji, dostarczając od strony merytorycznej opinii na temat wprowadzanego przepisu. Chciałem tylko powtórzyć to, co powiedziałem w dniu wczorajszym, że stosowanie pasa bezpieczeństwa bez żadnego zabezpieczenia dla dziecka trzy-, czteroletniego w naszej ocenie nie jest bezpieczne i to z dwóch powodów. Ze względu na to, że dziecko jest zbyt niskie i pas ma złe prowadzenie, jak również dlatego, że małe dziecko robi z pasem różne rzeczy. Dlatego stosuje się chociażby podstawki, które raz, że podwyższają pozycję dziecka, a po drugie często inaczej prowadzą pas. To uzasadnia, dlaczego jest to rozwiązanie nie do końca bezpieczne, ale jeżeli jak rozumiem intencją Komisji jest wprowadzenie takiego przepisu, to mam sugestię, ponieważ w dyrektywie napisane jest wyraźnie, że przepis może obowiązywać w sporadycznych,

wyjątkowych przypadkach przy przewozie dzieci. Myślę, że można by było wprowadzić, żeby w naszym przypadku obowiązywał w obszarze zabudowanym z wyłączeniem dróg ekspresowych z oznaczeniem „S". To by oddawało ducha dyrektywy i rzeczywiście ograniczało przed stosowaniem tego rozwiązania na wszystkich drogach przy nieograniczonej prędkości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za tę wypowiedź. Oczywiście rozpoczynamy proces legislacyjny, w czasie drugie czytania będzie można zgłaszać poprawki. W związku z tym myślę, że jeżeli zreferowany przez pana problem znajdzie uznanie u posłów, to po prostu w trakcie drugiego czytania pojawi się propozycja poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia lit. f. Bardzo proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Uwaga czysto redakcyjna, panie przewodniczący. W pkt 3 mówimy o „Straży Gminnej (Miejskiej)". To jest jedyny przepis, gdzie posługujemy się pisownią z dużych liter, a w pozostałych przepisach używamy „straż gminna (miejska)" z małymi literami, więc tutaj również powinno być bez dużych liter. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Oczywiste, zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia regulacji w zmianie nr 1 zawartych w lit. f, oczywiście wraz z poprawką dotyczącą wielkości liter w nazwie „straży gminnej (miejskiej)"? Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję, stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie regulacji lit. f.

Przechodzimy do rozpatrzenia lit. g. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy uwag do lit. g, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia regulacji w zmianie nr 1 lit. g w kształcie zaproponowanym w projekcie? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie regulacji lit. g.

Zapytam dla porządku, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia zmiany nr 1 w całości wraz z poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Nie jest już taka obszerna, wobec tego będziemy ją rozpatrywać w całości. Proszę o uwagi. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Jednak uwaga redakcyjna, przynajmniej na pierwszy rzut oka. W art. 45 ust. 2 pkt 4 i 5 to zakazy, które ustawa ewidentnie nakłada na kierującego pojazdem, zabraniając mu m.in. sytuacji opisanych w tych pięciu punktach. Stąd daleko posunięta ostrożność Biura jeśli chodzi o formułowanie zakazów, które będą sankcjonowane. Pkt 5 dotyczy „przewożenia dziecka w wieku poniżej 3 lat w pojeździe kategorii M_1, N_1, N_2 i N_3, o których mowa w załączniku nr 2 do ustawy" i dalej „niewyposażonym w pasy bezpieczeństwa i fotelik bezpieczeństwa dla dziecka oraz inne urządzenia przytrzymujące dla dzieci;". Jest tu wyraz „oraz", który wzbudza naszą wątpliwość, bo co do zasady mówimy o konieczności posiadania zawsze: pasów, fotelika i innego urządzenia przytrzymującego dla dzieci. Jeżeli kierowca przewożąc dziecko poniżej 3 lat nie będzie miał wszystkich trzech elementów to na pierwszy rzut oka powinien ponieść mandat, o ile się nie mylę. Jest pytanie, czy spójnik „oraz" został użyty celowo, czy też ocena merytoryczna strony rządowej stałaby za postawieniem wyrazu „lub" zamiast „oraz"? Czy chodzi o pasy bez-

pieczeństwa i jeden z dwóch elementów: fotelik bezpieczeństwa lub inne urządzenie, czy też brzmienie zostało przedyskutowane z Rządowym Centrum Legislacji i spójnik został użyty celowo i tak będzie egzekwowany? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za uwagi. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych kwestii, wydaje się, że bardzo logicznych. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego MIR Sławomir Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, druga wersja, którą podał pan mecenas jest prawidłowa. Celowo zostało użyte sformułowanie „oraz", żeby nie wykluczyć pasów bezpieczeństwa w przypadku użycia spójnika „lub". W związku z czym jest to legislacyjnie uzgodnione.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zgoda, panie mecenasie? Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia zmiany nr 2 w kształcie przedłożenia? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Proszę o uwagi. Sekundę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Brak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan dyrektor Marosz.

Dyrektor Biura PIGTSiS Mieczysław Marosz:

Jeżeli chodzi o obowiązek skorzystania z pasów, to po zmianach odpowiedzialność za jego niedopełnienie według naszej opinii będzie podzielona. Zarówno na kierowcę, jak i na pasażerów, zwłaszcza w autobusach, gdzie kierowca będzie miał obowiązek poinformowania o konieczności zapięcia pasów. Natomiast fizycznie nie będzie mógł pilnować, czy na czterdziestym miejscu w autobusie ktoś zapiął pas czy nie. Formalnie nie mielibyśmy w tym momencie uwag, ale pod warunkiem, że w odpowiednich przepisach w rozporządzeniu, chyba Ministra Spraw Wewnętrznych, odpowiedzialność zostanie podzielona. Mówię o autobusach. Kierowca może odpowiadać, kiedy nie poinformował lub w autobusie nie ma informujących piktogramów, natomiast pozostała odpowiedzialność powinna być już przełożona na pasażera, czyli na rodzica dziecka lub na samo dziecko. Formalnie nie mamy uwag do przepisu, natomiast naszym zdaniem trzeba to rozdzielić w odpowiednich przepisach wykonawczych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciał się do tego odnieść? Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos? Bardzo proszę, pan inspektor Wasiak.

Główny specjalista w Biurze Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji Mariusz Wasiak:

Mariusz Wasiak, Komenda Główna Policji. Chciałbym tylko zasygnalizować, że przepis art. 80k dotyczy wyłącznie wymiany informacji między odpowiednimi instytucjami, a nie odpowiedzialności ani rejestrowania. To jest modyfikacja obecnie obowiązującego przepisu, który reguluje kwestię przewożenia osób z zabezpieczeniami i obszar wymiany informacji. Przepis jest zawarty w dziale „Krajowy Punkt Kontaktowy", tak jak wymieniamy się informacjami o fotoradarach itd., więc chyba nie ma niebezpieczeństwa, o którym pan mówił.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za dodatkowe wyjaśnienia. W związku z tym pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia zmiany nr 3? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie zmiany nr 3 w kształcie przedłożenia. W ten sposób rozpatrzyliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Proszę o uwagi. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o uwagę odnośnie wejścia projektu w życie. A nie, przepraszam, to jest art. 3. Uwaga będzie podniesiona przy art. 3, przepraszam. Nie zgłaszamy uwag do art. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi. Czy są inne uwagi? Nie ma. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 2? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 2 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Zwracamy uwagę, że uzasadnienie opisując dosyć wnikliwie stan prawny otaczający przepisy, które zmienia nasz projekt wskazuje na co najmniej pięć, jeśli nie sześć aktów wykonawczych, z czego jeden projekt jest dołączony, pozostałych pięć to zmiany wynikowe. Mówimy tu m.in. o rozporządzeniach Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego poprzez zamieszczenie odesłania do nowych przepisów. Mówiąc wprost będą to również przepisy wskazujące sankcje za naruszenie przepisów ruchu drogowego w zakresie, w jakim projekt dodaje je do obecnie obowiązującej ustawy. Co prawda uzasadnienie wskazuje, że prace legislacyjne nad aktami wykonawczymi już trwają, ale czy na pewno 14-dniowe *vacatio legis* będzie wystarczające, żeby wszystkie nowelizacje i akty zostały ogłoszone i aby ustawa de facto mogła być skutecznie stosowana? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem jest to termin wystarczający. Akty wykonawcze są przygotowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przepraszam, czy pan minister może powtórzyć, bo miałem chwilowe rozdwojenie jaźni?

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Naszym zdaniem termin jest wystarczający, akty wykonawcze są przygotowane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, bardzo dziękuję. Wobec powyższego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia brzmienia art. 3 w kształcie przedłożenia? Sprzeciwu nie słyszę, stwierdzam zatem, że przyjęliśmy brzmienie art. 3.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw co do przyjęcia całości sprawozdania projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym w kształcie przedłożenia wraz z poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja Infrastruktury przyjęła sprawozdanie w tym zakresie.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dotychczas na tym etapie pan przewodniczący wyznaczał termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, która była obowiązkowa. Natomiast ze względu na zmianę regulaminu jest to już teraz czynność fakultatywna. Biuro Legislacyjne wskazuje, że poprawki, a przede wszystkim dodawany pkt 11, który zwalnia dzieci przewożone na zasadach przewidzianych w ustawie o ulgowych przejazdach z obowiązku jeżdżenia w pasach i zawężenie wyjątku, kiedy zezwala się na przewożenie w pojeździe kategorii M_1, N_1, N_2 i N_3 dziecka poniżej 135 cm, nie były objęte projektem i z daleko posuniętej ostrożności sugerujemy, że być

może powinna zostać opracowana opinia MSZ do brzmienia projektu w wersji zawartej w sprawozdaniu. To jest pierwsza uwaga.

Druga uwaga, chcielibyśmy wskazać na art. 6 dyrektywy, która stanowi, że „państwa członkowskie mogą w odniesieniu do przewozów na ich terytorium za zgodą Komisji Europejskiej udzielić zwolnień innych niż ustanowione w art. 5 w celu […]" i zacytuję fragment tiretu czwartego, który był przeniesiony bezpośrednio: „umożliwienia przytrzymania trzeciego dziecka mającego 3 lata lub więcej i mniej niż 150 cm wzrostu przy pomocy pasa bezpieczeństwa dla dorosłych". Ten wyjątek został przeniesiony wprost do projektu ustawy, jednak Biuro wskazuje, że uzasadnienie nie zawierało informacji, czy Komisja Europejska udzieliła już zgody na zastosowanie tego rozwiązania. Według naszej wstępnej oceny przepisu wydaje się, że zgoda powinna zapaść zanim Sejm uchwali analizowany przez Komisję projekt ustawy. Dlatego prosilibyśmy o udzielenie informacji przez stronę rządową, czy faktycznie wpłynęła już decyzja ze strony KE, bo jeżeli nie to Biuro sygnalizuje, że może to wpłynąć na termin uchwalenia sprawozdania i ustawy jako takiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec zmiany Regulaminu Sejmu w tym zakresie i wystąpienia Biura Legislacyjnego zwracam się do pana ministra z pytaniem, czy w związku z poprawkami wniesionymi do projektu regulacje przyjęte w sprawozdaniu mogą być sprzeczne z prawem UE? Pytanie kieruję do pana ministra. Czy jest potrzeba wystąpienia do MSZ o opinię w tym zakresie? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym poinformować, że do treści przedstawionego projektu jest oczywiście pozytywna opinia MSZ. Natomiast o zmianie, na którą zwraca uwagę pan mecenas, KE jest oczywiście poinformowana i mamy informacje, że planuje udzielić zgody. Procedura udzielania trwa, ale z rozmów, które prowadzimy wynika, że zgoda będzie nam przekazana. Myślę, że do czasu zamknięcia procedowania nad projektem stosowny dokument zostanie dołączony do sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. W moim przekonaniu mamy jasność w sprawie. Wobec tego pozostaje nam wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proszę o propozycje. Bardzo dziękuję, naprawdę obłożony jestem poważnymi zadaniami. Sugerowałbym inne propozycje. Pan Lasota też ma, prowadzi w tej chwili chyba dwie ustawy. A może pan poseł Lucjan? Panie pośle?

Poseł Lucjan Marek Pietrzczyk (PO):

Jak trzeba, to trzeba.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę mi pozwolić dokończyć procedurę. Czy są inne propozycje? Nie ma. Wobec tego posłem sprawozdawcą został pan poseł Lucjan Pietrzczyk. Gratulujemy, panie pośle. Bardzo proszę, jeszcze pan minister.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zdaję sobie sprawę z tego, że projekt jest mocno obserwowany, oceniany i analizowany pod kątem bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Dlatego też na tym etapie chciałbym podziękować państwu za pracę nad projektem, bo na pewno jego ocena będzie trwała do końca naszych prac legislacyjnych, a także wszystkim tym, którzy aktywnie wypowiadali się na tej sali. Dziękuję również za otwartość wielu instytucji i za to, że w momencie w którym zamknęliśmy procedowanie na poprzednim posiedzeniu wyraziliście państwo zgodę żeby się spotkać, podyskutować o tym i przygotować poprawki. Dlatego też chciałbym podziękować PIGTSiS, KGP, Głównemu Inspektoratowi Transportu Drogowego, PIMOT i Instytutowi Transportu Samochodowego, czyli wszystkim tym, którzy chcą nas wspierać przy pracy nad projektem. Chciałbym też powiedzieć, że sprawozdanie będzie przez nas analizowane pod kątem wszelkich wątpliwości. Szczególnie tych, które mogłyby wywoływać opinie,

że poprzez jego przyjęcie możemy obniżyć bezpieczeństwo. Dziękuję bardzo. Oczywiście bardzo mocno dziękuję Komisji, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Nie ma złego, co by na dobre nie wyszło, jak widać dzisiaj wobec wczorajszej atmosfery. Przedwczorajszej, przepraszam. Okazuje się, że czas szybko biegnie. Nie zauważyłem, że był jeszcze wczorajszy dzień. Pan poseł Król wie, dlaczego tak powiedziałem. W związku z tym bardzo dziękuję, że procedowaliśmy dzisiaj w bardzo merytorycznej i konstruktywnej atmosferze. Dziękuję wszystkim państwu za udział. Także wszystkim państwu, których wymieniał po kolei pan minister, więc nie będę się powtarzał. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję jeszcze raz.